



14020015666387

900109991\_38637759



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-248725/23-126-1919

19 февраля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 19 февраля 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел помощник судьи Антоновский С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску заявление ООО "ГЕРМЕС" (ИНН 7702813465)

к ГБУ "ООЦ ИМ. МОССОВЕТА" (ИНН 9718159964)

о взыскании 10 073 206,79 руб.

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Гребенюков В.А., доверенность от 11.01.2023

от ответчика: Головенский Р.И., доверенность от 16.01.2024, Королев Ю.А.,  
доверенность от 16.01.2024

### УСТАНОВИЛ:

ООО "ГЕРМЕС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ответчику ГБУ "ООЦ ИМ. МОССОВЕТА" о взыскании 10 073 206 руб. 79 коп. из них: 9 339 899 руб. 35 коп. задолженность по договору № 0373200006222001539 от 20.10.2022, 399 747 руб. 69 коп. неустойки на основании п. 7.7 договора по состоянию на 25.10.2023, с последующим начислением неустойки по день фактической оплаты задолженности, 5 000 руб. штраф, проценты согласно ст. 317.1 ГК РФ за период с 28.06.2023 по 25.10.2023 в размере 328 559 руб. 75 коп.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению, представил уточнения исковых требований в связи с полной оплатой долга после принятия искового заявления к производству.

Суд, рассмотрев ходатайство истца об уточнении исковых требований, принимает его в части неустойки за период с 28.06.2023 по 14.12.2023 в размере 845 969 руб. 09 коп., 5 000 руб. штраф, проценты согласно ст. 317.1 ГК РФ за период с 28.06.2023 по 14.12.2023 в размере 695 317 руб. 06 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб., в порядке ст. 49 АПК РФ. В принятии дополнительных требований судом отказано.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам изложенным в отзыве, просит снизить неустойку на основании ст. 333 ГК РФ.

Выслушав представителей истца и ответчика, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 20 октября 2022 года между ГБУ «Окружной общественный центр имени Моссовета» (заказчик) и ООО «ГЕРМЕС» (подрядчик), с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) и иного законодательства Российской Федерации и города Москвы, на основании результатов определения подрядчика способом закупки в виде открытого аукциона в электронной форме, реестровый номер закупки №373200006222001539, заключен Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0373200006222001539 на выполнение работ по монтажу приточно-вытяжных систем вентиляции в рамках капитального ремонта ГБУ

«Окружной общественный центр имени Моссовета» (далее - Работы) по адресу: город Москва, площадь Преображенская, дом 12 (далее - Объект).

В соответствии с пунктом 2.1. договора цена контракта составляет 9 339 899 рублей 35 копеек.

На основании пункта 2.5.2 договора, заказчик оплачивает работы по факту объема выполненных работ, в безналичном порядке путем перечисления стоимости выполненных работ со своего лицевого счета, открытого в департаменте финансов города Москвы на расчетный счет подрядчика, реквизиты которого указаны в статье договора «Адреса, реквизиты и подписи сторон» контракта, на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими сторонами усиленными квалифицированными электронными подписями сформированного с использованием автоматизированной информационной системы документа о приемке в электронной форме, в течение 7 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Работы по договору были выполнены в полном объеме 17 мая 2023 года, в соответствии со сметой, приложенной к вышеуказанному договору. 07 июня 2023 года подрядчик сформировал с использованием автоматизированной информационной системы документ о приемке в электронной форме (УПД) и направил его заказчику в электронном виде с использованием электронной автоматизированной системы на платформе Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) по адресу в сети Интернет: [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). Направленный Подрядчиком документ о приемке (УПД), а также прилагающаяся к нему исполнительная документация в полном объеме подписаны заказчиком 16 июня 2023 года, без претензий и замечаний к сроку, объему и качеству исполненных работ. Копия документа о приемке (УПД), выгруженного из ЕИС и содержащая электронные подписи заказчика и подрядчика.

Ответчиком обязательства по оплате в полном объеме не исполнены, в связи с чем у ответчика перед истцом образовалась задолженность в сумме 9 339 899 руб. 35 коп., которую истец просит взыскать с ответчика в судебном порядке. Направленная в адрес ответчика претензия оставлена без удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьями 711 и 746 ГК РФ основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ в порядке, установленном договором подряда, является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На момент рассмотрения исковых требований сумма задолженности оплачена ответчиком в полном объеме.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.7 договора, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства заказчиком (ответчиком), предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей

на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Истец начислил неустойку за период с 28.06.2023 по 14.12.2023 в размере 845 969 руб. 09 коп. представил расчет, который судом проверен, признан верным.

Суд считает требование истца о взыскание неустойки обоснованным, поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком сроков оплаты выполненных работ.

Вместе с тем, учитывая заявление ответчика, суд считает возможным снизить неустойку в порядке ст. 333 ГК РФ.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в определении № 277-0 от 21.12.2000г., именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации). Это касается и свободы договора.

В определениях Конституционного суда РФ от 22.03.2012 № 424-0-0 и от 26.05.2011 г. № 683-0-0 указано, что п. 1 ст. 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в статье 333 ГК РФ идет речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При разрешении вопроса о снижении неустойки судом учтены фактические обстоятельства данного дела. В частности явная несоразмерность суммы неустойки последствиям нарушения обязательств.

На основании изложенного, принимая во внимание ст.333 Гражданского кодекса РФ, суд считает возможным снизить размер заявленной неустойки до суммы 700 000 руб.

На основании пункта 7.4 вышеуказанного договора: за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей включительно);

Таким образом в соответствии с договором истец просит взыскать с ответчика штраф в размере 5000 руб. за факт неисполнения обязательства по оплате выполненных работ, т.к. цена контракта в данном случае составляет 9 339 899 руб. 35 коп.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 13 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.98 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», в случаях когда законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно применил только одну меру ответственности - неустойку, установленную соглашением сторон.

Истец предъявил требование о взыскании процентов по ст. 317.1 ГК РФ за период с 28.06.2023 по 14.12.2023 в размере 695 317 руб. 06 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 317.1 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором, истец обязан оплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 317 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика проценты за пользование по ст. 317.1 ГК РФ за период с 28.06.2023 по 14.12.2023 в размере 695 317 руб. 06 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

В обоснование понесенных судебных расходов представлен договор на оказание юридических услуг №14/08/2023 от 14.08.2023, платежные поручения №380 от 06.09.2023, №413 от 26.09.2023, №499 от 19.12.2023 на общую сумму 150 000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителей, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О указано, что правило части 2 статьи 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как указано в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 15235/07 суд при определении суммы подлежащих возмещению обществу расходов на оплату услуг представителя исходит из продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема и сложности выполненной работы, наличия нескольких аналогичных дел по спорам между теми же лицами, по которым интересы заявителя представлял тот же адвокат.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено: суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.03.2012 № 16067/11).

Таким образом, суд находит обоснованными и подтвержденными надлежащими доказательствами судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб. 00 коп. согласно удовлетворенным требованиям.

В соответствии со ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 73 330 руб.

На основании ст.ст. 2, 307, 309, 310, 317, 330, 333, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 41, 49, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ГБУ "ООЦ ИМ. МОССОВЕТА" (ИНН 9718159964) в пользу ООО "ГЕРМЕС" (ИНН 7702813465) 700 000 (семьсот тысяч) руб. неустойки, 695 317 (шестьсот девяносто пять тысяч триста семнадцать) руб. 06 коп. процентов на основании ст. 317.1 ГК РФ, а также 100 000 (сто тысяч) руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, 73 330 (семьдесят три тысячи триста тридцать) руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.С. Новиков

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 03.03.2023 8:43:00 Кому выдана Новиков Михаил Сергеевич
--