

09 декабря 2021 года

Видновский городской суд Московской области в составе судьи А.А.Фишер, рассмотрев в судебном заседании жалобу генерального директора ООО «Бриз» Фроловой О.Е. на постановление мирового судьи 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 23 апреля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Бриз» Фроловой Оксаны Евгеньевны, 26.04.1983 года рождения, уроженки г. Домодедово Московской области, зарегистрированной по адресу: г. Москва, Карамышевская набережная, дом 2а, кв. 355,

## У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 23 апреля 2021 года генеральный директор ООО «Бриз» Фролова О.Е. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи, заявитель его обжаловала, ссылаясь на то, что ООО «Бриз» было привлечено дважды к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение.

Представитель ООО «Бриз» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещён надлежащим образом (телеграммой, которая имеется в материалах дела). В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Таким образом, суд приходит к выводу, что заявитель был извещен судом надлежащим образом, от него не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения заместителем Видновского городского прокурора постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Бриз» послужило то, что в ходе проведенной проверки на предмет соблюдения требований лицензионного законодательства в сфере осуществления предпринимательской деятельности со стороны ООО «Бриз» выявлены нарушения п. 46 ст. 12 ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п.п 6, 7, 11 ФЗ от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», п.п. 2, 3 допуска лиц к работе с наркотическими средствами и психотропными веществами, а также деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.08.1998 № 892, п. 9 Правил хранения лекарственных средств, утвержденных Приказом Минздрава России от 23.08.2010 № 706н, а именно: ООО «Бриз» на основании договора аренды недвижимого имущества от 01.01.2021 г., расположенного по адресу: Московская область, Ленинский городской округ, д. Тарычево, д. 2/13 использует жилой дом площадью 1500 кв.м, для размещения пансионата для пожилых лиц. На момент проверки в указанном жилом помещении располагались 40 постояльцев. В ходе проверки установлено, что ООО «Бриз» осуществляет хранение сильнодействующих препаратов, подлежащих учету, в коридоре, в открытом доступе, а именно, препараты «Галопередол», «Аминазин», «Акинетон» в форме таблеток, которые отнесены к психотропным средствам классификацией Всемирной Организацией Здравоохранения. Выдача указанных лекарственных препаратов проживающим „у лицам, а также, иных лекарственных препаратов, осуществляется сотрудниками ООО «Бриз», не имеющим доступа к работе с сильнодействующими веществами, у организации отсутствует лицензия на осуществление медицинской деятельности.

Действия должностного лица квалифицированы по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Вина генерального директора ООО «Бриз» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ, подтверждается постановлением заместителя Видновского городского прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.03.2021 г.; решением о проведении проверки; актом осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 26.02.2021 г.; уведомлением; договором аренды недвижимого имущества от 01.01.2021 г., заключенного ИП Ардуханян К.Ф. и ООО «Бриз»; Уставом ООО «Бриз»; свидетельством о государственной регистрации юридического лица;

объяснением Смирновой Н.А., данных помощнику Видновского прокурора, из которого следует, что она является администратором пансионата также представителем ООО «Бриз» и генерального директора по доверенности. С выявленными нарушениями согласна в полном объеме. В настоящее время принимаются меры по их устранению.

Вышеприведенные доказательства согласуются между собой и в совокупности подтверждают совершение заявителем административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1 КоАП РФ. Данные, свидетельствующие о том, что названные доказательства получены с нарушением закона, не имеется. Перечисленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ являются допустимыми, получены надлежащим образом, с соблюдением требований административного законодательства.

Согласно ч.2 ст.14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Довод заявителя о привлечении ООО «Бриз» к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение подлежит отклонению, поскольку в материалах дела имеется определение мирового судьи об исправлении описки: вместо «ООО «Бриз» указано «генерального директора ООО «Бриз», в связи с чем ООО «Бриз» не было привлечено дважды к ответственности за одно и то же правонарушение.

Довод о размере назначенного наказания подлежит удовлетворению, поскольку санкцией указанной статьи предусмотрена ответственность должностных лиц в виде административного штрафа от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В виду изложенного, обжалуемое постановление мирового судьи подлежит изменению в части назначенного наказания.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Указание в резолютивной части постановления на ч.2 статьи 14.2 суд полагает возможным считать опечаткой, поскольку во вводной и мотивировочной частях обжалуемого постановления мировым судьей исследуется вопрос о привлечении заявителя к административной ответственности именно по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Нарушений порядка рассмотрения мировым судьей административного дела, которые могли бы являться основанием для отмены или изменения постановления, судом не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 Кодекса об административных правонарушениях, суд

решил:

Постановление мирового судьи 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 23 апреля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Бриз» Фроловой Оксаны Евгеньевны, 26.04.1983 года рождения, - изменить в части наказания: снизить размер назначенного штрафа до 4 000 (четырёх тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Правонарушитель, не представивший суду в 60-тидневный срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу документ, свидетельствующий об уплате штрафа, может быть привлечен к административной ответственности с наложением административного наказания в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административного ареста на срок до пятнадцати суток.

Решение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья



А.А.Фишер