

КОПИЯ

Дело № 12-639/2022  
УИД 77RS0008-02-2022-007644-84

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

18 ноября 2022 года

г.Москва

Судья Зеленоградского районного суда г.Москвы Шестаков А.В., с участием представителя ООО «Гермес» Совина Е.Г., рассмотрев жалобу представителя ООО «Гермес» Королева Ю.А. на постановление врио начальника отдела по вопросам миграции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве Попонова Р.А. №010/7-05/22-252 от 08.06.2022 года о привлечении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее ООО «Гермес»), ИНН 7702813465, юридический адрес: 105120, г.Москва, пер.Костомаровский, д.3, стр.12, каб.623, к административной ответственности по ч.4 ст.18.15 КоАП РФ,

у с т а н о в и л :

Постановлением врио начальника отдела по вопросам миграции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве Попонова Р.А. №010/7-05/22-252 от 08.06.2022 года юридическое лицо - ООО «Гермес» привлечено к административной ответственности по ч.4 ст.18.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 400.000 руб. за то, что 12.07.2021 года в 12.00 час. юридическое лицо на строительном объекте, расположенном по адресу: г.Москва, г.Зеленоград, корп.331А, в нарушение ч.4 ст.13 Федерального закона № 115-ФЗ от 25.07.2002 года «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» допустило к осуществлению трудовой деятельности в городе федерального значения Москве гражданина Республики Таджикистан Нурова Б.М., не имевшего соответствующего документа позволявшего ему осуществлять трудовую деятельность.

Считая назначенное юридическому лицу наказание слишком суровым, представитель ООО «Гермес» Королев Ю.А. обратился в суд с жалобой, в которой просит снизить размер назначенного юридическому лицу штрафа, учтя, что ООО вину полностью признало, ранее к административной ответственности не привлекалось, также указав, что у Общества имеются задолженности перед кредиторами в размере 12 000 000 рублей.

Представитель ООО «Гермес» Совин Е.Г. в судебном заседании доводы изложенные в жалобе поддержал в полном объеме.

Представитель отдела по вопросам миграции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве будучи надлежащим образом извещенным, в судебное заседание не явился.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выяснение причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч.3 ст.30.6, ст.30.7 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно ч.1 ст.18.15 КоАП РФ административным правонарушением признается привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ наступает за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или адрес.

Частью 1 Примечания к ст. 18.15 КоАП РФ установлено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от дата № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон о правовом положении иностранных граждан).

Согласно ст. 2 Закона о правовом положении иностранных граждан патент это документ, подтверждающий в соответствии с настоящим Федеральным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона о правовом положении иностранных граждан иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую

деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

В силу п. 1 ст. 13.3 Закона о правовом положении иностранных граждан работодатели или заказчики работ (услуг), являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями имеют право привлекать к трудовой деятельности законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и достигших возраста восемнадцати лет, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 12.07.2021 года в соответствии с распоряжением о проведении выездной внеплановой проверки иностранных граждан, пребывающих (проживающих) в Российской Федерации, мест их пребывания (проживания) и осуществления трудовой деятельности от 12.07.2021 года № 203, сотрудниками отделения миграционного контроля ОВМ УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве была проведена выездная проверка по соблюдению миграционного законодательства на строительном объекте, расположенном по адресу: г.Москва, г.Зеленоград, корп.331А, в результате которой был выявлен факт привлечения к трудовой деятельности в городе федерального значения Москве гражданина Республики Таджикистан Нурова Б.М., не имевшего разрешения на работу либо патента.

Указанные обстоятельства были зафиксированы в протоколе проверки от 12.07.2021 года.

Определением от 11.05.2022 года в отношении ООО «Гермес» возбуждено дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Основанием для привлечения ООО «Гермес» к административной ответственности по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении МС № 524297 от 25.05.2022 года выводы о выявленном событии административного правонарушения, совершенном юридическим лицом, выразившемся в фактическом допуске к осуществлению трудовой деятельности в городе федерального значения Москве гражданина иностранного государства, не имеющего разрешения на работу или патента.

Факт совершения ООО «Гермес» административного правонарушения и его виновность подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от 25.05.2022 года; распоряжением № 203 начальника ОВМ УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве от 12.07.2021 года; протоколом осмотра территории от 12.07.2021 года; актом проверки соблюдения положений миграционного законодательства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства и соблюдения правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в Российскую Федерацию и использования их труда, осуществления трудовой деятельности и условий иностранными работниками №203 от 12.07.2021 года, выпиской из ЕГРЮЛ, а также иными материалами дела.

С учетом изложенных обстоятельств, должностное лицо отдела по вопросам миграции пришло к обоснованному выводу о том, что в действиях ООО «Гермес»

имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, в связи с чем 08.06.2022 года врио начальника отдела по вопросам миграции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве Попоновым Р.А. было вынесено постановление №010/7-05/22-252, которым указанное юридическое лицо было привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Порядок и срок давности привлечения ООО «Гермес» к административной ответственности не нарушены.

Документы, имеющиеся в материалах дела и в материалах проверок, были проверены и оценены должностным лицом при вынесении обжалуемых постановления и решения, получены в соответствии с требованиями КоАП РФ, противоречий между собой не содержат, достаточны для рассмотрения дела по существу. Обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности либо недопустимости представленных в материалах дела доказательств, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В деле не имеется, и юридическим лицом не представлено доказательств отсутствия у Общества возможности для соблюдения нарушенных требований закона.

Вместе с тем с учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения, материального положения юридического лица, являющегося субъектом малого и среднего предпринимательства, имеются основания для применения положений ч.3.2 и ч.3.3 ст.4.1 КоАП РФ.

Согласно с ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч.3.3 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч.3.2 указанной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.4 ст.18.15 КоАП РФ нарушения, предусмотренные частями 1-3 ст.18.15 КоАП РФ, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области,

влекут наложение административного штрафа на юридических лиц от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Из материалов дела следует, что Общество вину признало, ранее к административной ответственности не привлекалось. Также Обществом представлен договор №7771-ДЛ/КФ/Б о предоставлении кредита от 11.07.2022 года на сумму 2 000 000 рублей, а также заявление-оферта на заключение договора об открытии кредитной линии с лимитов выдачи по программе кредитования «Безбумагконтракты» №74-10039/0033 от 23 марта 2022 года на сумму 10 000 000 рублей.

Приведенные данные, оцениваемые в совокупности, указывают на то, что в создавшихся условиях назначение юридическому лицу ООО «Гермес» административного наказания в виде административного штрафа в размере 400.000 рублей может свидетельствовать об избыточном государственном принуждении, необеспечении баланса основных прав юридического лица и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений.

Суд считает возможным назначить ООО «Гермес» наказание с применением положений частей 3.2 и 3.3 ст.4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.6-30.7 КоАП РФ,  
р е ш и л:

Жалобу юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Гермес» удовлетворить, постановление врио начальника отдела по вопросам миграции УВД по Зеленоградскому АО ГУ МВД России по г.Москве Попонова Р.А. № 010/7-05/22-252 от 08.06.2022 года о привлечении юридического лица - ООО «Гермес» к административной ответственности по ч.4 ст.18.15 КоАП РФ изменить в части назначения наказания, снизив назначенное юридическому лицу наказание до 200.000 (двухсот тысяч) рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10-ти суток со дня получения в Московский городской суд.

Судья

Шестаков А.В.