

РЕШЕНИЕ

город Москва

26 июня 2023 года

Судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Коробченко Е.С., рассмотрев жалобу ИП Барановой А.В. на постановление № 2255 от 23 марта 2023 г. зам. начальника ОВМ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве по делу об административном нарушении по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ в отношении:

Индивидуального предпринимателя Барановой Анны Владимировны, 06.05.1989 г.р., уроженки Кировской обл., Кирово-Чепецкого р-на, с. Костинино, зарегистрированной по адресу: Кировская обл., Кирово-Чепецкий р-е, с. Костинино, ул. Профсоюзная, д.8, кв.2, ИНН: 431209246150, ОГРНИП: 320435000025010,

У С Т А Н О В И Л:

вышеуказанным постановлением ИП Баранова А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

ИП Баранова А.В. обратилась в суд с жалобой, в которой ставит вопрос о снижении суммы наложенного административного штрафа до половины минимального размера, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КОАП РФ, в связи с тем, что является микропредприятием.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ввиду чего суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя административного органа.

Ознакомившись с доводами жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч.3 ст.18.15 КРФоАП РФ наступает за не уведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Административная ответственность по ч.4 ст.18.15 КРФоАП РФ наступает за административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст.18.15 КРФоАП РФ, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области.

В части 1 Примечания к ст. 18.15 КРФоАП РФ установлено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Согласно п. 8 ст. 13 этого же Федерального закона работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора. Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг. Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел. После получения уведомления, указанного в абзаце первом настоящего пункта, территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел осуществляется проверка регистрации работодателя или заказчика работ (услуг), являющихся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, в едином государственном реестре юридических лиц или едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей. Территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел обмениваются с органами исполнительной власти, ведающими вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, и налоговыми органами сведениями о привлечении работодателями и заказчиками работ (услуг) иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности. Обмен сведениями осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия или иным способом в электронном виде при условии соблюдения требований, установленных законодательством Российской Федерации в области персональных данных.

Объективная сторона административного правонарушения, совершенного ИП Барановой А.В., выразилось в невыполнении обязанности по уведомлению территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в срок не превышающий трех рабочих дней, о привлечении к трудовой деятельности вышеуказанного иностранного гражданина, а именно: 27 января

2023 г. в 14 час. 00 мин. сотрудниками отдела по вопросам миграции УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве проведена проверка по соблюдению миграционного законодательства по адресу: г. Москва, ул. Пятницкая, д. 5, стр. 1, в ходе которой, выявлено событие административного правонарушения, совершенного индивидуальным предпринимателем – Барановой А.В. требований ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ», выразившегося в неуведомлении в срок, не превышающий 3-х рабочих дней с даты заключения трудового договора, а именно до 21.08.2022 года включительно, территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции о заключении трудового договора на выполнение работ (оказание услуг) и привлечении к трудовой деятельности с 18.08.2022 года гражданки Республики Кыргызстан Базарматовой Розкан Махкамбаевны, 25.01.1996 г.р., осуществляющего трудовую деятельность в качестве массажиста по адресу: г. Москва, ул. Троицкая, д.7, стр.5.

Факт совершения ИП Барановой А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, и ее вина подтверждаются доказательствами, имеющимися в деле, а именно: протоколом об административном правонарушении ЦАО № 1446505 от 27.01.2023 года, рапортом, протоколом осмотра, с приложенной к нему фототаблицей, сведениями из ППО «Территория» на иностранного гражданина, выпиской из ЕГРИП на Барановой А.В., материалами дела об АП в отношении иностранной гражданки Базарматовой Розкан Махкамбаевны, 25.01.1996 г.р, объяснением иностранной гражданки Базарматовой Р.М., ознакомленной со ст. 17.9 КоАП РФ. которая пояснила, что с 18.08.2022 г. осуществляет трудовую деятельность в качестве массажиста в СПА-салоне «Солянка», расположенным по адресу: г. Москва, ул. Троицкая, д.7, стр.5.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит их допустимыми, достоверными и в совокупности достаточными для признания вины заявителя в совершении административного правонарушения.

Обжалуемое в настоящем судебном заседании постановление вынесено уполномоченным должностным лицом, в рамках его компетенции, существенных нарушений требований Кодекса РФ об административных правонарушениях при рассмотрении им дела об административном правонарушении судом не установлено.

Дав правильную оценку имеющимся в деле доказательствам, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, должностное лицо пришло к верному выводу о доказанности наличия в действиях ИП Барановой А.В. события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Действия ИП Барановой А.В. квалифицированы правильно по ч.4 ст. 18.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вместе с тем назначенное ИП Барановой А.В. административное наказание подлежит снижению исходя из нижеследующего.

Из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на Официальном интернет портале - rmsp.nalog.ru следует, что ИП Баранова А.В. является субъектом малого предпринимательства. Однако при

рассмотрении дела об административном правонарушении данное обстоятельство не было учтено, им не дано оценки.

При этом принимая во внимание положения ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ, а также разъяснений Постановления Конституционного суда РФ от 25.02.2014 г. № 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.... меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ статья 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена частью 2.2, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Также Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ статья 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена ч. 2.3, в силу которой при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В соответствии с со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая характер совершенного ИП Барановой А.В. административного правонарушения, его имущественное и финансовое положение и наличие того, что Общество является микро предприятием, постановление № 2253 от 23.03.2023 г. зам. начальника ОВМ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении ИП Барановой А.В. подлежит изменению.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При изложенных обстоятельствах, с учетом наличия смягчающих административную ответственность ИП Барановой А.В. обстоятельств, а также того, что снижение размера назначенного административного наказания не ухудшает положения ИП Барановой А.В., постановление № 2253 от 23.03.2023 г. зам. начальника ОВМ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, вынесенное в отношении ИП Барановой А.В. подлежит изменению путем снижения размера назначенного административного наказания в виде административного штрафа до 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.6, п.1 ч.1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

решил:

постановление № 2253 от 23 марта 2023 г. зам. начальника ОВМ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве по делу об административном нарушении по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ в отношении Индивидуального предпринимателя Барановой Анны Владимировны изменить, снизить размер назначенного административного наказания в виде административного штрафа до 200 000 (двухсот тысяч) рублей

В остальной части названное постановление оставить без изменения, жалобу ИП Барановой А.В. без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

Е.С. Коробченко

