

**РЕШЕНИЕ****22 октября 2018 года****г. Москва**

Судья Московского городского суда Хомякова Т.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Мадиева М.М. на постановление судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2018 года, которым гражданин Республики Таджикистан Мадиев Мизробхон Мирзоевич, 17 февраля 1967 года рождения, признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.18.10 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда,

**УСТАНОВИЛ:**

25 сентября 2018 года инспектором ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении гражданина Республики Таджикистан Мадиева М.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.18.10 КоАП РФ.

Дело передано для рассмотрения в Бутырский районный суд г. Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление о привлечении Мадиева М.М. к административной ответственности по ч. 2 ст. 18.10 КоАП РФ.

Мадиев М.М. обратился в Московский городской суд с жалобой на постановление судьи, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием события и состава правонарушения, поскольку на момент проверки он законно осуществлял трудовую деятельность, у него имелся оплаченный патент.

В судебное заседание Мадиева М.М. явился, доводы жалобы поддержал, предоставил на обозрение оригиналы квитанций об оплате патента.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав заявителя, нахожу постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.10 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такое разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

В соответствии ч.2 ст.18.10 КоАП РФ нарушение, предусмотренное ч.1 настоящей статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении и постановлению судьи районного суда, 25 сентября 2018 года в 13 часов 00 минут по адресу: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 28, в результате проверки соблюдения требований миграционного законодательства выявлен гражданин Республики Таджикистан Мадиев М.М., 17 февраля 1967 года рождения, который в нарушение п.4 ст.13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» осуществлял трудовую деятельность в ООО «Торгсин 95» в качестве подсобного рабочего без патента на работу в Москве. Действия Мадиева М.М. квалифицированы по ч. 2 ст.18.10 КоАП РФ.

Указанные выше обстоятельства суд посчитал надлежащим образом установленными и подтвержденными материалами дела, в связи с чем привлек Мадиева М.М. к административной ответственности по ч. 2 ст.18.10 КоАП РФ.



Однако с таким выводом суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку он сделан без надлежащей проверки всех обстоятельств.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению, помимо иных обстоятельств, наличие события административного правонарушения.

Наличие события правонарушения судьей надлежащим образом проверено не было.

В соответствии с п.4 ст.13 Федерального закона от 25 июля 2002г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Как следует из представленных к жалобе заявителем документов и подтверждается сведениями из АС ЦБДУИГ, Мадиеву М.М. в период его пребывания в РФ 29 января 2018 года был выдан патент 77 № 1704617578 на работу в г. Москве со сроком действия с 29 декабря 2017 года.

Судья районного суда, разрешая вопрос о наличии у Мадиева М.М. действующего патента, указал в обжалуемом постановлении, что платеж за август 2018 года был внесен иностранным гражданином не в полном объеме, в связи с чем, пришел к выводу, что патент на момент проверки 25 сентября 2018 года был аннулирован.

Вместе с тем, заявителем к жалобе приобщены копии платёжных документов об оплате авансовых платежей в размере 4 500 рублей за период с 25 декабря 2017 года по 29 августа 2018 года, из содержания которых следует, что Мадиев М.М. в июле 2018 года дважды производил оплату авансовых платежей в сумме 4500 рублей – 02 июля 2018 года и 29 июля 2018 года.

Таким образом, срок действия патента на момент проверки 25 сентября 2018 года не истек и был продлен Мадиевым М.М. на срок до 29 сентября 2018 года.

Мадиевым М.М. также в настоящем судебном заседании представлена квитанция от 29 августа 2018 года об оплате патента на сумму 4500 рублей, что свидетельствует о том, что срок действия патента продлен до 29 октября 2018 года.

Указанные нарушения требований ст.ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ являются основанием для отмены постановления судьи.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

С учетом изложенного, обжалуемое постановление судьи нельзя признать законным и обоснованным. Данное постановление подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст.18.10 КоАП РФ в отношении Мадиева М.М. на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения – прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6–30.8 КоАП РФ,

## РЕШИЛ:

постановление судьи Бутырского районного суда Москвы от 26 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.18.10 КоАП РФ, в отношении гражданина Республики Таджикистан Мадиева Мизробхона Мирзоевича, 17 февраля 1967 года рождения, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п.1 ч. ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Судья

Московского городского суда



Подпись  
Т.Г. Хомякова  
20