

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 сентября 2014 г. по делу N "информация изъята"

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2014 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Немчиновой М.А.,

судей Мищенко Е.А., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания Шакуровым И.И.,

при участии в заседании:

от заявителя "информация изъята" представитель по доверенности от 01 августа 2014 года, "информация изъята" представитель по доверенности от 01 августа 2014 года, от заинтересованного лица Управления Федеральной миграционной службы России по Московской области - "информация изъята" представитель по доверенности от 09 января 2014 года N 1/473,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу "информация изъята" на решение Арбитражного суда Московской области от 19 июня 2014 года по делу N "информация изъята", принятое судьей "информация изъята", по заявлению "информация изъята" об оспаривании постановления Управления Федеральной миграционной службы по Московской области по делу об административном правонарушении и решения от 25 апреля 2014 года,

установил:

"информация изъята" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной миграционной службы по Московской области (далее - административный орган, управление) о признании незаконными и отмене постановления от 28 марта 2014 года N 4/3/1505 которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и решения начальника УФМС России по Московской области "информация изъята" от 25 апреля 2014 года по результатам рассмотрения жалобы заявителя на указанное постановление.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 июня 2014 года в удовлетворении заявления "информация изъята" отказано

Не согласившись с данным судебным актом, предприятие обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. В апелляционной жалобе предприятие просило постановление по делу об административном правонарушении изменить в части назначенного размера административного штрафа, снизив его с 400 000 рублей до 50 000 рублей.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель предприятия поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда изменить в части размера назначенного административного штрафа, снизив его с 400 000 рублей до 50 000 рублей.

Представитель управления возражал по доводам апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 04 февраля 2014 года N 87/4

управлением 05 февраля 2014 года проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации в местах пребывания (проживания) и возможного осуществления трудовой деятельности иностранных граждан по адресу: "информация изъята"

По результатам проведенной проверки составлен протокол осмотра от 05 февраля 2014 года, а также составлена фототаблица.

Согласно указанному протоколу, при проведении проверки управлением в присутствии понятых, директора "информация изъята" был произведен осмотр металлического ангара и помещения хозяйственного блока по вышеуказанному адресу, в ходе которого установлено, что данный ангар и помещение оборудованы для проживания всеми необходимыми предметами быта; в ангаре находились граждане республики Узбекистан, в том числе гражданин "информация изъята"

Управлением в отношении предприятия составлен протокол об административном правонарушении от 26 марта 2014 года N 4/3/1505 предусмотренное частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в привлечении к трудовой деятельности гражданина Республики Узбекистан "информация изъята" при отсутствии у данного гражданина документа, подтверждающего право иностранного гражданина на осуществление трудовой деятельности на территории Московской области

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении УФМС России по Московской области вынесено постановление от 28 марта 2014 года N 4/3/1505, в соответствии с которым предприятие признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей 00 копеек

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обжаловал его в вышестоящий орган.

Начальником УФМС по Московской области была рассмотрена жалоба общества и решением от 25 апреля 2014 года по результатам рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, постановление от 28 марта 2014 года N 4/3/1505 оставлено без изменений.

Не согласившись с постановлением административного органа о привлечении к административной ответственности, а также с решением от 25 апреля 2014 года по результатам рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление от 28 марта 2014 года N 4/3/1505, предприятие обратилось в Арбитражный суд Московской области с настоящими требованиями.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Административная ответственность за нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области предусмотрена частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц -

от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Судом первой инстанции сделаны правильные выводы о том, что согласно оспариваемого постановления, управлением выявлено событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, а в связи с его выявлением на территории Московской области, оно квалифицировано по части 4 статьи 18.15 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

Объективную сторону вменяемого правонарушения образуют привлечение к трудовой деятельности либо допуск к труду иным образом гражданина иностранного государства, либо лица без гражданства, не имеющих выданного в установленном порядке разрешения на работу.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нормой статьи 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 115-ФЗ) установлено, что разрешение на работу - это документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

Согласно статье 13 Федерального закона N 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников только при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников. Иностранец имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Федерального закона N 115-ФЗ, работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников только при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Иностранец имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу.

Согласно части 9 статьи 13.1 Закона работодатель (заказчик работ, услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в РФ в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу.

Как следует из материалов дела, в результате проверки мест пребывания (проживания) и осуществления трудовой деятельности иностранных граждан по адресу: Московская область, "информация изъята" выявлен гражданин Республики Узбекистан "информация изъята"

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в

виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В рассматриваемом случае имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают факт использования иностранного работника юридическим лицом "информация изъята" и факт отсутствия у данного иностранного гражданина разрешения на работу.

Факт привлечения "информация изъята" к трудовой деятельности "информация изъята" подтверждается объяснениями указанного иностранного гражданина и по существу не оспаривалось представителем предприятия в судебном заседании.

Постановлением Люберецкого городского суда Московской области от 05 февраля 2014 года гражданин Республики Узбекистан "информация изъята", признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 18.10 КоАП РФ. Данное постановление мирового судьи вступило в законную силу.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности административным органом состава, вмененного предприятию правонарушения.

Как следует из материалов дела, наказание назначено в размере 400 000 рублей в пределах санкции части 4 статьи 18.15 КоАП РФ.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность общества, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации принято Постановление от 25 февраля 2014 года N 4-П, которым признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения ряда статей КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти положения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции, и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания (пункт 1).

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации сводится к тому, что административный штраф - мера ответственности, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать разумным сдерживающим эффектом. Увеличение штрафов само по себе не выходит за рамки полномочий федерального законодателя. Однако размеры штрафов (в особенности - минимальные) в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания.

Такая индивидуализация становится затруднительной, а подчас и невозможной в случаях, когда минимальный размер штрафа составляет сто тысяч рублей и более, в связи с чем предписано внести в КоАП РФ необходимые изменения.

Исходя из пункта 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П, впредь до внесения в КоАП РФ надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Для приведения правового регулирования размеров административных штрафов, устанавливаемых для юридических лиц, и правил их наложения в соответствие с конституционными требованиями могут использоваться различные способы, в том числе снижение минимальных размеров административных штрафов, установление более мягких альтернативных санкций, введение дифференциации размеров административных штрафов для различных категорий (видов) юридических лиц, уточнение (изменение) правил наложения и исполнения административных наказаний.

Обязательной оценке подлежит реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что заявитель является теплоснабжающей организацией, в хозяйственном ведении которой находятся три газовых котельных, поставляющих тепловую энергию в многоквартирные жилые дома, в которых проживает около 9000 жителей; также предприятие является управляющей организацией, в обслуживании которой находится 108 многоквартирных жилых домов; в штате предприятия работает 191 сотрудник.

Согласно анализу финансово-хозяйственной деятельности (прогноз) предприятия, копий бухгалтерских отчетов по прибылям и убыткам за период с 01 августа 2013 года по 31 июля 2014 года прибыль "информация изъята" составляет 1 788 904 рублей 18 копеек.

При вышеуказанных обстоятельствах наложение штрафа в назначенном размере приведет к негативным социальным последствиям: ликвидации (банкротству) предприятия, увольнению персонала, лишению граждан возможности получения коммунальных услуг надлежащего качества.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции учитывает особенности материального (экономического) статуса, привлекаемого к ответственности юридического лица, как унитарного предприятия, а также его постделиктное поведение, в том числе попытку устранения негативных последствий административного правонарушения, а также способствование выявлению административного правонарушения и производству по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что заявитель является муниципальным предприятием, находится в тяжелом финансовом состоянии, суд апелляционной инстанции, учитывая характер и последствия правонарушения, а также то, что размер наложенного административного штрафа является для заявителя значительным с учетом наличия 43 аналогичных постановлений о назначении штрафа в размере 400 000 рублей, пришел к выводу о том, что минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией пунктом 4 статьи 18.15 КоАП РФ не обеспечивает справедливое и соразмерное административное наказание.

Принимая во внимание финансовое положение заявителя, подтвержденное документально, а также то, что назначенное наказание может стать для предприятия непосильным и привести к

ограничению имущественных прав и интересов, с учетом позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П суд апелляционной инстанции, считает возможным снизить установленный постановлением административного органа размер административного штрафа до 50 000 рублей (то есть ниже низшего предела, установленного законом).

Апелляционная инстанция считает, что административное наказание в сумме административного штрафа 50 000 рублей в рассматриваемом случае соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, целесообразности и законности административной ответственности.

На основании изложенного апелляционный суд приходит к выводу о необходимости снижения размера назначенного штрафа до 50 000 рублей.

Заявленное требование общества о признании недействительным решения начальника УФМС России по Московской области "информация изъята" от 25 апреля 2014 года также не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 30.1 КоАП РФ лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предоставлено право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного должностным лицом, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В силу части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

- 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;
- 2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;
- 3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;
- 4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;
- 5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Оставляя постановление УФМС по Московской области по делу об административном правонарушении N 4/3/1505, без изменения, УФМС по Московской области пришло к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, оспариваемое решение принято УФМС по Московской области в пределах, предоставленных ему законом полномочий, согласуется с действующим

законодательством и не подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 19 июня 2014 года по делу N А41-26788/14 оставить без изменения.

Постановление Управления Федеральной миграционной службы России по Московской области N 4/3/1505 от 28 марта 2014 года о привлечении "информация изъята" к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить в части размера назначенного штрафа, снизив его с 400 000 рублей до 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Председательствующий
М.А.НЕМЧИНОВА

Судьи
Е.А.МИЩЕНКО
Е.Е.ШЕВЧЕНКО