

г.Москва

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

20 декабря 2016 г.

116

Симоновский районный суд г.Москвы в составе: председательствующего судьи Захаровой О.Н.,  
при секретаре Тулуповой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-9353/16 по иску Королева Юрия Александровича к Обществу с ограниченной ответственностью «Международное коллекторское агентство» и Обществу с ограниченной ответственностью «Международное юридическое агентство» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

установил:

Королев Ю.А. обратился в суд с иском к ООО «Международное коллекторское агентство» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, мотивируя тем, что 01.06.2016 года из публичного информационного источника - сети интернет ему стало известно о том, что на странице сайта █████.com в разделе «Наши конкуренты по защите» ООО «Международное коллекторское агентство» в лице Генерального директора Соколова В.Х. размещены без его ведома и согласия его личные фотографии, под которыми цинично описаны и распространены о нем заведомо ложные, клеветнические сведения порочащие его честь и достоинство, следующего содержания, дословно:

ОРДЕР ДЕВЕЛОПМЕНТ

«Ордер Девелопмент».

Указанные сведения, являются заведомо ложными и порочат его честь, достоинство, подрывают личную и деловую репутацию, при этом данные сведения распространены умышленно.

Заведомая ложность распространенных сведений подтверждается тем, что в соответствии с дипломами о высших образованиях, он является грамотным человеком и имеет два высших образования. Доводы об обмане клиентов, воровстве, мошенничестве, даче взяток, являются несостоятельными и не подтвержденными. Так же заявления в сети интернет, о том что он был с позором уволен из компании ООО «Международное юридическое агентство» являются ложными, поскольку на основании заявления об увольнении по собственному желанию от 13.04.2015, направленного заказным письмом в адрес организации он просил генерального директора ООО «Международное юридическое

45

агентство» (Секретарь В.Х) уволить его по собственному желанию в связи с не выплатой заработной платы, лишения возможности пребывать на рабочем месте, путём блокировки пропуска на территорию работодателя и вернуть ему трудовую книжку с записью об увольнении, а также личные вещи. Однако его требования были проигнорированы и на данный момент его так и не уволили из организации.

Вышеизложенное указывает на то, что в результате распространения указанных порочащих сведений нарушены его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, причинены физические и нравственные страдания, заключающиеся в притерпевании чувства обиды, стыда и возмущения.

С учетом уточненных исковых требований от 07.12.2016г., просит суд:

1. Обязать ответчиков опровергнуть распространенные о нем в сети интернет на сайте [REDACTED].com в разделе «Наши конкуренты по защите» заведомо ложные недостоверные сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию следующего содержания:

ОРДЕР ДЕВЕЛОПМЕНТ - [REDACTED]

[REDACTED] - ООО «Ордер Девелопмент». С

путем опубликования опровержения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»;

2. Обязать ответчиков удалить со страницы сайта [REDACTED].com из раздела «Наши конкуренты по защите», его личные фотографии и размещенные под ними сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию следующего содержания:

ОРДЕР ДЕВЕЛОПМЕНТ - [REDACTED]

Ус  
кс  
Ди

пр  
по  
ты  
ум  
ке б  
лес

3. Взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в сумме 100 000 (Сто тысяч) рублей.
4. Взыскать с ответчиков солидарно расходы по обеспечению доказательств в сети интернет в соответствии с нотариальной справкой, в размере 11 800 (одиннадцать тысяч восемьсот) рублей;
5. Взыскать с ответчиков солидарно судебные расходы на уплату государственной пошлины.

Определением суда от 25.10.2016г. к участию в деле в качестве ответчика было привлечено ООО «Международное Юридическое агентство» (ранее ООО МЮК «Славянское право»).

Истец Королев Ю.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик ООО «МКА» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещался о явке в суд надлежащим образом.

Представитель ответчика - ООО «МЮК», в судебном заседании исковые требования признала, суду пояснила, что руководитель ООО «МЮК» Силкин А.А. по просьбе одного из сотрудников разместил указанные сведения на сайте организации. Доказательств подтверждающих обоснованность изложенных на сайте сведений они представить не могут. Указанная истцом информация была удалена ими со страницы сайта, однако подтверждения этому представить также не могут.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что на странице сайта [http://www.\\*\\*\\*.ru](http://www.***.ru) в разделе «Конкуренты по защите» размещены личные фотографии истца, под которыми содержится информация следующего содержания:

ОРДЕР  
ДЕВЕЛОПМЕНТ .

В судебном заседании установлено, что 18.06.2012г. между ООО «Королевские елесистемы» и ООО МЮК «Славянское право» был заключен Договор № МН001055 об

оказании телекоммуникационных услуг связи. Согласно информации о домене anti-fms.com, его собственником является компания ООО МЮК «Славянское право», ИНН 7722534443 (неверно указан ИНН верным является ИНН 7725534443), что подтверждается Договором № МН001055 от 18 июня 2012 года, а также сведениями о собственнике домена (л.д.62-67).

Судом установлено, что ООО МЮК «Славянское право» было переименовано в ООО «Международное юридическое агентство», что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ (совпадают ИНН, вносились изменения в учредительные документы), также данное обстоятельство подтвердила в суде представитель ответчика ООО «МЮА», однако документы суду не представила.

Представитель ООО «МЮА» суду пояснила, что указанная истцом информация была размещена на сайте генеральным директором – Силкиным А.А.

В исковом заявлении истец ссылается на то, что распространенная о нем информация является ложной.

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений по иску, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При рассмотрении данного дела на истца, в силу ст.152 ГК РФ, возложена обязанность доказать факт распространения ответчиками порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца сведений, в то время как ответчики должны доказать соответствие данных сведений действительности.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространявший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила указанной статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 9 того же Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" отсутствие хотя бы одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске.

В соответствии с положением ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции Российской

Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии со ст. 150 Гражданского Кодекса РФ неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину от рождения.

В соответствии со ст. 152.1 ГК РФ обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускается только с согласия этого гражданина. Такое согласие не требуется в случаях, когда: использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является объектом использования; гражданин позировал за плату.

В подтверждение необоснованности изложенных на сайте ответчика сведений истец предоставил суду копию Диплома бакалавра ФГОБУ «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» г.Москва регистрационный № 1/2016-4109 выдан 30.03.2016г. (л.д.25); диплом НОУВПО «Социально-экономический институт» регистрационный номер 0496 выдан 21.06.2012г. (л.д.26), которые свидетельствуют о наличие у него юридического образования.

Из указанного суд делает вывод, что распространенные о Королеве Ю.А. ответчиком сведения о его малограмотности и отсутствии образования, являются ложными, не соответствующими действительности.

Также судом установлено, что 07.10.2015г. была произведена регистрация юридического лица ООО «ОРДЕР ДЕВЕЛОПМЕНТ», генеральным директором и учредителем которого является

Ответчик - ООО «МЮА», также на сайте указал, что опыта истец набирался в их компании, однако доказательств работы истца в ООО МЮА «Славянское право» или в ООО «МЮА» ответчик представить не смог, равно как не смог представить доказательства информации о том, что Королев Ю.А. является

Судом установлено, что на основании заявления истца об увольнении по собственному желанию от [REDACTED], направленного заказным письмом в адрес организации он просил генерального директора ООО «Международное юридическое агентство» ([REDACTED]) уволить его по собственному желанию в связи с не выплатой заработной платы, лишения возможности пребывать на рабочем месте, путём блокировки пропуска на территорию работодателя и вернуть ему трудовую книжку с записью об увольнении, а также личные вещи. Однако его требования были проигнорированы и на данный момент его так и не уволили из организации.

Указанные выше, не соответствующие действительности, ложные, суждения ответчика – ООО «МЮА», были распространены им в сети Интернет после регистрации ООО «ОРДЕР ДЕВЕЛОПМЕНТ», где [REDACTED] является генеральным директором и учредителем, и основным видом деятельности которого является «Деятельности в области права».

Порочащими являются сведения, которые содержат информацию, отрицательно оценивающуюся с правовых или моральных позиций общества.

Честь и достоинство являются близкими нематериальными благами. Честь - это общественная оценка личности, определенная мера духовных, социальных качеств гражданина, является категорией, отражающей достоинство индивида в сознании других людей, общественную его оценку с учетом существующей морали и правовых устоев в

обществе. Достоинство - это внутренняя положительная оценка личности, основанная на его оценке обществом, внутренних убеждениях и правосознании.

С учетом изложенного, суд не может признать распространенные ответчиком суждения в отношении истца оценочными, выражаящими его субъективное мнение и взгляды, поскольку они содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, его неправильном, ненравственном поведении в личной и общественной жизни, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики.

С учетом обстоятельств дела суд приходит к выводу, что ООО «МЮА» произвело распространение сведений, умаляющих честь и достоинство истца, а также его деловую репутацию.

Кроме того ответчик обнародовал изображения истца (его личные фотографии) без его согласия.

Поскольку доказательств удаления со страницы сайта и опровержения указанных выше сведения в отношении истца, суду представлено не было, суд находит исковые требования в части обязания ответчика ООО «МЮА» удалить со страницы сайта ~~www~~.com из раздела «Конкуренты по защите», личные фотографии истца и размещенные под ними сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, а также обязаний опровергнуть данные сведения, подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Учитывая изложенное, суд находит необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 20 000 руб., т.к. факт распространения сведений не соответствующих действительности имел место быть и ответчиком был фактически признан.

В соответствии со ст.ст.98 и 100 ГПК РФ суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации расходов на обеспечение доказательств - 11 800 руб., и оплату госпошлины в сумме 750 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Королева Юрия Александровича к Обществу с ограниченной ответственностью «Международное коллекторское агентство» и Обществу с ограниченной ответственностью «Международное юридическое агентство» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Обязать ООО «МЮА» опровергнуть распространенные о Королеве Юрии Александровиче в сети интернет на сайте ~~www~~.com в разделе «Конкуренты по защите» заведомо ложные недостоверные сведения:

ОРДЕР ДЕВЕЛОПМЕНТ -

путем опубликования опровержения способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Обязать ООО «МЮА» удалить со страницы сайта and-fms.com из раздела «Конкуренты по защите», личные фотографии Королева Юрия Александровича, и размещенные под ними сведения, следующего содержания:

Взыскать с ООО «МЮА» в пользу Королева Юрия Александровича компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, расходы по обеспечению доказательств в размере 11 800 рублей, расходы на уплату государственной пошлины – 750 руб.

В остальной части исковых требований Королева Ю.А. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца.

Судья:

О.Н.Захарова

