

[Печать](#)

Решение по административному делу - первый пересмотр

[Информация по делу №7-81/2017](#)

Судья Богус Ю.А. 7-81 2017 год

РЕШЕНИЕ

24 мая 2017 года <адрес>

Судья Верховного Суда Республики Адыгея Мейстер В.М., рассмотрев жалобу лица, привлекаемого к административной ответственности ИП Яновской Н.Б., на постановление судьи Майкопского городского суда от 13.02.2017, по делу о ее привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

постановлением судьи Майкопского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ индивидуальный предприниматель Яновская Н.Б. подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей с административным выдворением за пределы РФ за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ, выразившегося в привлечении к трудовой деятельности в РФ иностранного гражданина при отсутствии у последнего разрешения на работу или патента.

В жалобе на указанное постановление Яновская Н.Б. просит его изменить, снизив размер штрафа до максимально возможного ввиду ее тяжелого материального положения, поскольку ее ежемесячный доход вместе с пенсией не превышает 20 000-25 000 рублей, в силу возраста и по состоянию здоровья она нуждается в систематическом лечении, что требует материальных затрат. Выплатить штраф в назначенном судьей размере не имеет возможности.

Проверив материалы дела об административном правонарушении заслушав пояснения Яновской Н.Б. и представителя МВД по РА Аннина С.Е. об обстоятельствах совершенного правонарушения и о мере наказания, считаю, что постановление судьи подлежит изменению.

Согласно ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В силу п. 4 ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

При рассмотрении дела судьей установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> на трассе М-4 ДОН 1345 км.-530 м. в районе а. Тугуркой, индивидуальным предпринимателем Яновская Н.Б. в кафе «Золотая долина» привлекла к трудовой деятельности в качестве бармена- официанта гражданку Республики Узбекистан Д.М., <данные изъяты> рождения, без документов, дающих право на осуществление трудовой деятельности в РФ на территории данного субъекта, чем нарушила правила привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан, предусмотренного ст.13 ФЗ № 115 от 25.07.2002, ответственность за которые предусмотрена ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ИП Яновской Н.Б. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении в отношении Яновской Н.Б. от 29.12.2016, протоколом об административном правонарушении и постановлением об административном правонарушении от 24.11.2016 в отношении гражданки Узбекистан Д.М., письменными объяснениями Яновской Н.Б., рапортами инспектора по особым поручениям ОИК УВМ МВД по Республике Адыгея Вереницена В.Ю., свидетельством о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ, свидетельством о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01.01.2004, договором аренды от 01.11.2006 помещения под кафе в а. Тугуркой.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья пришел к обоснованному выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ, и доказанности вины ИП Яновская Н.Б. в его совершении.

Вместе с тем, вывод судьи об отсутствии оснований к назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ, сделан при отсутствии всестороннего анализа материалов дела, сведений о личности правонарушителя.

Так, в соответствии с ч. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В примечании к статье 18.1 КоАП РФ указано, что за административные правонарушения, предусмотренные названной статьей и иными статьями главы 18 Кодекса, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях названной главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Таким образом, применительно к данным обстоятельствам, ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ предусматривает наказание в отношении Яновской Н.Б. в виде штрафа от <данные изъяты> до <данные изъяты> рублей.

Судья первой инстанции, привлекая Яновскую Н.Б. к административной ответственности, назначил ей административное наказание в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей и пришел к выводу об отсутствии оснований применения к ней положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, однако не обсудил возможность или ее отсутствие к применению положений ч. 3.2 ст.4.1 КоАП РФ.

Между тем из материалов дела следует, что Яновская Н.Б. является пенсионеркой по возрасту, а ее доход от предпринимательской деятельности является невысоким. Кроме того, судьей указано, что привлечение к труду иностранного гражданина, не имеющего патента, могло повлечь возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, при этом не учтено, что иностранная гражданка имела патент для работы в РФ, но на территории Краснодарского края, граничащего с а. Тугургой. Не учтено наличие хронических заболеваний Яновской Н.Б.

Полагаю, что с учетом конкретных обстоятельств, имущественного положения индивидуального предпринимателя, ее физического состояния возможно снижение наказания в виде штрафа до <данные изъяты> рублей.

Таким образом, оснований к отмене обжалуемого судебного акта нет, но имеются основания к изменению постановления в части определения размера штрафа.

При таких обстоятельствах, полагаю необходимым изменить постановление в части определения размера штрафа и применить к ИП Яновской Н.Б. положения ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ и назначить штраф в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л А:

постановление Майкопского городского суда от 13.02.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ в отношении ИП Яновская Н.Б. изменить в части назначения вида наказания, определив административный штраф в размере 125 000 рублей.

В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

судья Верховного Суда

Республики Адыгея

В.М. Мейстер