

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 июля 2015 г. N 4а-2230/2016

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу В. в защиту Н. на вступившие в законную силу постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 26 января 2016 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2015 года гражданин Республики Узбекистан Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

Решением судьи Московского городского суда от 26 января 2016 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба защитника В. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник Васильев А.М. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что в действиях Н. отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, поскольку требования миграционного законодательства он не нарушал.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы заявителя, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов, в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, а равно в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

В соответствии с ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ нарушения, предусмотренные частями 1, 1.1 и 2 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области влекут наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного этим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выданы новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство, либо у него приняты заявление и иные документы, необходимые для получения им разрешения на временное проживание в порядке, предусмотренном статьей 6.1 названного Федерального закона, либо федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 указанного Федерального закона, либо ходатайство образовательной организации, в которой иностранный гражданин обучается по основной профессиональной образовательной программе, имеющей государственную аккредитацию, о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации такого иностранного гражданина.

Как установили судебные инстанции при рассмотрении дела и жалобы, основанием для привлечения гражданина Республики Узбекистан Н. к административной ответственности по части 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили следующие обстоятельства: 27 декабря 2015 года в 09 часов 50 минут по адресу: <...>, в ходе проверки соблюдения требований миграционного законодательства сотрудниками ОМВД России по Нагорному району в г. Москве выявлен

гражданин Республики Узбекистан Н., въехавший в Российскую Федерацию 16 мая 2015 года в порядке, не требующем получения визы, который по истечении установленного срока пребывания - 13 августа 2015 года, уклонился от выезда из Российской Федерации, чем нарушил требования п. 2 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

С такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

При рассмотрении дела и жалобы, Н. свою вину не признал, последовательно заявлял, что требования миграционного законодательства не нарушал, своевременно покинул территорию Российской Федерации, подтверждением чему является представленная к апелляционной жалобе копия паспорта с отметкой о пересечении границы 13 августа 2015 года (л.д. 52 - 53).

Судья Московского городского суда согласился с выводами судьи районного суда о наличии состава административного правонарушения вмененного Н., указав в решении о том, что сведениями из АС ЦБДУИГ не подтверждена выдача Н. миграционной карты серии 1515 N 4507256 со штампом пересечения границы 13 августа 2015 года, оставив постановление судьи районного суда без изменения.

Вместе с тем, при проверке указанного довода судьей Московского городского суда не указано, что АС ЦБДУИГ содержит указание на въезд Н. в Российскую Федерацию 13 августа 2015 года, постановку его (Н.) на миграционный учет с 14 августа по 11 ноября 2015 года, тогда как отсутствие в базе данных ФМС сведений о выдаче миграционной карты серии 1515 N 4507256 достоверно не подтверждено материалами дела. Содержание ответов ФМС (л.д. 35 - 44) на запросы судьи Московского городского суда, на которые сослался судья в своем решении как на доказательства по делу, не свидетельствуют о том, что такая карта Н. не выдавалась и, что он 13 августа 2015 года не пересекал границу Российской Федерации.

Таким образом, отсутствие данных в АС ЦБДУИГ о миграционной карте при наличии внесенных сотрудниками ФМС сведений о въезде в Российскую Федерацию 13 августа 2015 года и постановки иностранного гражданина на миграционный учет по месту пребывания, свидетельствует о допущенной ошибке должностного лица административного органа.

В силу позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека в Постановлении от 6 декабря 2011 г. по делу "Г. против России", риски, связанные с ошибкой, допущенной государственным органом, несет государство.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вместе с тем в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный вопрос в ходе производства по настоящему делу судьями нижестоящих судебных инстанций по существу не исследовался. Доказательств, подтверждающих факт не постановки Н. на миграционный учет в порядке, предусмотренном законодательством, материалы дела не содержат.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решения.

При таких обстоятельствах постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 26 января 2016 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.17, 30.13, 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2015 года и решение судьи Московского городского суда от 26 января 2016 года в отношении гражданина Республики Узбекистан Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель председателя
Московского городского суда
Е.М.БАЗЬКОВА