

**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
от 8 августа 2016 г. по делу N «информация изъята»

судья: Рубцова Н.В.

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Шаповалова Д.В.,  
судей Пономарева А.Н., Михайловой Р.Б.,  
при секретаре К.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Шаповалова Д.В. административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца С. по доверенности Б. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 апреля 2016 года, которым постановлено:

"Отказать С. в удовлетворении заявленных требований к УФМС России по г. Москве об отмене решения о неразрешении въезда на территорию РФ",

установила:

С. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной миграционной службы России по г. Москве об отмене решения о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации, мотивируя свои требования тем, что на территории России проживает с... года, осуществляет трудовую деятельность на постоянной основе, является высококлассным специалистом, оплачивает налоги, административных правонарушений не совершал, проживает совместно с гражданкой Российской Федерации. Полагал, что принятое решение, нарушает положения ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Административный истец и его представитель в судебное заседание явились, настаивали на удовлетворении заявления. Представитель административного ответчика в суд явился, просил в удовлетворении заявления отказать, представил письменный отзыв.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель административного истца.

В заседание судебной коллегии административный ответчик не явился, извещен в установленном законом порядке.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав представителя административного истца - К.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждан, организации, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу ст. 226 КАС РФ согласно частям 9 и 11 которой при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения

оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Судом при рассмотрении дела установлено, что С., ... года рождения, является гражданином..., на территории Российской Федерации пребывает с... года на законных основаниях.

...года УФМС России по г. Москве в отношении С. принято решение о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации до... года и оформлено представление о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

Основанием для принятия указанного решения послужили сведения ЦБДУИГ ФМС России о привлечении С. к административной ответственности в период пребывания на территории Российской Федерации: ... по ст. 12.16 КоАП РФ за правонарушение, совершенное...; ... по ст. 12.09 КоАП РФ за правонарушение, совершенное....

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что решение УФМС России по г. Москве о неразрешении С. въезда на территорию Российской Федерации является законным и обоснованным, поскольку вынесено в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ и в пределах полномочий государственного органа.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции ошибочными, основанными на выборочном, избирательном толковании норм материального права, без учета существенных обстоятельств дела.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения с их участием определяет и регулирует Федеральный закон от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Согласно статье 4 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с подпунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, - в течение трех лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

В пунктах 5, 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Обратит внимание судов на то, что ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и

достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

В силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Учитывая, что подпункт 4 статьи 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ не предусматривает безусловный отказ в выдаче разрешения на въезд в Российскую Федерацию гражданину или лицу без гражданства в случае неоднократного (два и более раза) привлечения этих лиц к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, а лишь предусматривает возможность для такого отказа, суды, не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными. В противном случае это может привести к избыточному ограничению прав и свобод иностранных граждан.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 марта 2006 года N 55-О "По жалобе гражданина Грузии Тодуа Кахабера на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Как установлено судом и следует из материалов дела, С. с... года находится на территории Российской Федерации на законных основаниях, постоянно трудоустроен в ООО "Лидер Строймонтаж", в которой осуществляет деятельность в качестве инженера по вентиляции. Согласно письму работодателя, последний рассчитывает на долгосрочное сотрудничество с данным работником, просит отменить принятые ограничения. По месту жительства в г. Москве С. характеризуется положительно, что подтверждается УУП ОМВД России по Рязанскому району г. Москвы М. Находится в фактических брачных отношениях с гражданкой Российской Федерации К.Е.

Учитывая изложенное, а также то, что решением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 24.05.2016 отменено Постановление N... от... о привлечении С. к административной ответственности по ст. 12.9 КоАП РФ, решением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 11.07.2016 отменено Постановление N... инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от.... года о привлечении С. к административной ответственности по ст. 12.9 КоАП РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемые решения уполномоченного органа свидетельствуют о чрезмерном ограничении права на уважение частной жизни и несоразмерны тяжести совершенных С. административных проступков.

Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации принято Постановление от 17 февраля 2016 года N 5-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана", согласно которому суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

Принимая во внимание приведенные выше положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, позицию Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам проверки конституционности

отдельных положений Федеральных законов "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и учитывая установленные по делу обстоятельства длительного пребывания гражданина Турции С. на территории Российской Федерации, постоянной работы, уплаты налогов, наличия жилья в г. Москве по договору найма, проживания совместно с гражданкой Российской Федерации, судебная коллегия приходит к выводу о том, что принятым вышеназванным УФМС в отношении С. решением о неразрешении въезда в Российскую Федерацию созданы препятствия для реализации прав и свобод административного истца на личную семейную жизнь, свободу передвижения, в связи с чем имелись основания для удовлетворения его требований о признании незаконным и отмене оспариваемого решения УФМС России по г. Москве.

Однако суд первой инстанции не учел вышеизложенного, а потому состоявшееся по делу решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы не может быть признано законным и подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 апреля 2016 года отменить, принять по делу новое решение, которым признать незаконным и отменить решение УФМС России по г. Москве от 07.12.2015 о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации.

---