



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
11 сентября 2014 года

Дело № «данные изъяты»

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2014 года
Полный текст решения изготовлен 11 сентября 2014 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Башинским П.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя «данные изъяты» к Управлению Федеральной миграционной службы по Московской области об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 11.09.2014г.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель «данные изъяты» (далее – заявитель, предприниматель, «данные изъяты») обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной миграционной службы по Московской области (далее – управление, административный орган, УФМС по МО) о признании незаконными и отмене постановлений от 30.06.2014 №№ 4/1/02404, 4/1/02405, 4/1/02406, 4/1/02407, 4/1/02408, 4/1/02409, 4/1/02410, 4/1/02411, 4/1/02412, 4/1/02413, которыми заявитель привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 18.9 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании предприниматель требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, указав на отсутствие в его действиях состава правонарушения.

Представитель управления возражал против удовлетворения заявления, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев заявленные доводы и материалы дела, установив обстоятельства дела в полном объеме, суд пришел к выводу, что требования общества подлежат удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 05.05.2014г. сотрудниками УФМС по МО на основании распоряжения от 05.05.2014 № 294/4/14 проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации на территории швейного производства по адресу: Московская область, «данные изъяты» Собственниками нежилого здания по адресу: Московская область «данные изъяты»

По Договору безвозмездного пользования нежилым помещением и швейным оборудованием от 15.08.2013 № 1 помещение и оборудование передано во временное пользование «данные изъяты»

В ходе проверки установлено, что по проверяемому месту гражданам Республики Узбекистан Рустамовой Дилфузе Хурсановне, Аликуловой Улжаной Кудратбоевне, Худайбергмановой Дилафрузе Шавкатовне, Эгамбердиеву Тулкин Расулбердиевичу, Эсоновой Назире, Ражабовой Лобар, Эралиевой Орзугул, Усмоновой Мухаббат, Холикову Акмалу предоставлено жилье в период с 15.04.2014г. по 05.05.2014г., а гражданину Республики Узбекистан Эгамбердиевой Шоире Расулбердиевне – в период с 22.11.2013г. по 05.05.2014г., однако принимающей стороной не направлены в орган миграционного учета уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания (Протокол осмотра от 05.05.2014г., Объяснения иностранных граждан от 05.05.2014г.).

Согласно Объяснений граждан Рустамовой Дилфузы Хурсановны, Аликуловой Улжаны Кудратбоевны, Худайбергмановой Дилафрузы Шавкатовны, Эгамбердиева Тулкина Расулбердиевича, Эсоновой Назиры, Ражабовой Лобар, Эралиевой Орзугул, Усмоновой Мухаббат, Холикова Акмала, Эгамбердиевой Шоиры Расулбердиевны от 05.05.2014г. иностранные граждане проживали в комнатах, оборудованных под проживание на территории швейного производства расположенного по адресу: Московская область, «данные изъяты» Руководство швейного производства взяло копии документов для постановки на миграционный учет, однако до 05.05.2014г. на учет не поставило.

По факту выявленных нарушений в отношении заявителя составлены Протоколы об административных правонарушениях от 17.06.2014 №№ 4/1/02404, 4/1/02405, 4/1/02406, 4/1/02407, 4/1/02408, 4/1/02409, 4/1/02410, 4/1/02411, 4/1/02412, 4/1/02413.

Постановлениями по делам об административных правонарушениях от 30.06.2014 №№ 4/1/02404, 4/1/02405, 4/1/02406, 4/1/02407, 4/1/02408, 4/1/02409, 4/1/02410, 4/1/02411, 4/1/02412, 4/1/02413 заявитель признана виновной в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ,

и ей назначено административное наказание в виде штрафа за каждое из правонарушений в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с постановлениями по делам об административных правонарушениях, предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными и отмене.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 18.9 КоАП РФ неисполнение принимающей стороной обязанностей в связи с осуществлением миграционного учета, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются отношения по обеспечению режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации.

В качестве объективной стороны правонарушения заявителю вменяется не предоставление в орган миграционного учета по истечении установленного срока уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания.

Отношения, возникающие при осуществлении учета перемещений иностранных граждан и лиц без гражданства, связанных с их въездом в Российскую Федерацию, транзитным проездом через территорию Российской Федерации, передвижением по территории Российской Федерации при выборе и изменении места пребывания или жительства в пределах Российской Федерации либо выездом из Российской Федерации регулируются нормами Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее – Закон о миграционном учете).

Согласно пункта 3 статьи 20 Закона о миграционном учете уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания должно быть представлено в орган миграционного учета принимающей стороной или в случаях, предусмотренных частями 3, 3.1

и 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, непосредственно данным иностранным гражданином:

- 1) не позднее семи рабочих дней со дня его прибытия в место пребывания - в случае, если данный иностранный гражданин постоянно проживает в Российской Федерации;
- 2) не позднее семи рабочих дней со дня его прибытия в место пребывания - в случае, если данный иностранный гражданин временно проживает или временно пребывает в Российской Федерации;
- 3) в течение одного рабочего дня, следующего за днем его прибытия в место пребывания, - в случаях, предусмотренных подпунктами "а" - "д" пункта 1 и подпунктами "а" - "в" пункта 2 части 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 пункта 2 статьи 22 Закона о миграционном учете принимающая сторона с соблюдением сроков, установленных частями 3 и 3.1 статьи 20 настоящего Федерального закона:

а) представляет уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр) либо направляет его в установленном порядке почтовым отправлением или с использованием входящих в состав сети электросвязи средств связи (в случае, предусмотренном частью 10 настоящей статьи), за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 3.1 и 4 настоящей статьи;

б) передает иностранному гражданину отрывную часть бланка уведомления о прибытии данного иностранного гражданина в место пребывания.

В статье 2 Закона о миграционном учете разъяснено, что принимающей стороной, а значит субъектом вменяемого правонарушения, может быть гражданин Российской Федерации, постоянно проживающие в Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства, юридическое лицо, филиал или представительство юридического лица, федеральный орган государственной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, дипломатическое представительство либо консульское учреждение иностранного государства в Российской Федерации, международная организация или ее представительство в Российской Федерации либо представительство иностранного государства при международной организации, находящейся в Российской Федерации, у которых иностранный гражданин или лицо без гражданства фактически проживает или осуществляет трудовую деятельность (находится).

В ходе административного расследования «данные изъяты» . в отношении иностранных граждан Рустамовой Дилфузе Хурсановне, Аликуловой Улжаной Кудратбоевне,

Худайбергеновой Дилафрузе Шавкатовне, Эгамбердиева Тулкин Расулбердиевича, Эгамбердиевой Шоиры Расулбердиевны представлены Трудовые договоры с иностранными работниками (подсобными рабочими) от 03.05.2014г., заключенные с гражданином «данные изъяты» , патенты на право работы на территории Российской Федерации и чек-ордера об оплате патентов.

Однако, данным документам УФМС по МО правовая оценка при вынесении постановлений по делам об административных правонарушениях №№ 4/1/02407, 4/1/02408, 4/1/02409, 4/1/02410, 4/1/02412 не дана.

Между тем, указанные документы, вне зависимости от правильности их оформления и действительности патентов, свидетельствуют о том, что принимающей стороной для указанных иностранных граждан на момент проверки являлся гражданин Российской Федерации «данные изъяты»

В судебном заседании от 14.08.2014г. гражданин «данные изъяты» . пояснил, что действительно принял на работу граждан Рустамову Д.Х., Аликулову У.К., Худайбергенову Д.Ш., Эгамбердиеву Т.Р., Эгамбердиеву Ш.Р.

В судебном заседании от 11.09.2014г. гражданка «данные изъяты» указала, что Объяснения, которые даны ею 15.05.2014г., не соответствуют действительности, поскольку изложены под диктовку сотрудников управления в стрессовой ситуации.

Как пояснила «данные изъяты» в судебном заседании и отражено в Заявлении от 26.05.2014г., оформленном у нотариуса (т.1 л.д. 4), вышеуказанные иностранные граждане зарегистрированы по месту ее регистрации в городе «данные изъяты» и поселены ею в специально оборудованные помещения по месту нахождения швейной фабрики.

Кроме того, в материалах административных дел имеются Уведомления в отношении иностранных граждан от 14.09.2013г., в которых в качестве принимающих лиц обозначены «данные изъяты»

В связи с тем, что в материалах административных дел имелись трудовые договоры с гражданином «данные изъяты» и указанные уведомления, а в Объяснениях иностранных граждан от 05.05.2014г. не дается указания на конкретных лиц, которые предоставили помещения для проживания и привлекли их к труду (они обозначены как «руководство швейного производства»), на момент рассмотрения административных дел у управления отсутствовала возможность прийти к однозначному выводу о том, что принимающей стороной для иностранных граждан являлась «данные изъяты» , которой вменяется не исполнение обязанности по направлению уведомлений о прибытии.

Из представленных в материалы дела документов нельзя прийти к выводу о привлечении иностранных граждан к труду «данные изъяты» либо предоставлению им от ее имени жилья.

Относительно фактов вменения предпринимателю неисполнения обязанности по уведомлению о прибытии иностранных граждан по административным делам №№ 4/1/02404, 4/1/02405, 4/1/02406, 4/1/02411, 4/1/02413 следует отметить следующее.

В ходе административного расследования «данные изъяты» в отношении иностранных граждан Холикова Акмала, Усмоновой Мухаббат, Эралиевой Орзугул, Ражабовой Лобар, Эсоновой Назиры были представлены отрывные части Уведомлений о прибытии иностранных граждан, со сроком пребывания – до 09.07.2014г., где принимающей стороной выступала «данные изъяты»

В ходе судебного заседания от 11.09.2014г. «данные изъяты» пояснила, что указанные граждане не были еще трудоустроены, однако планировали придти на работу к гражданину «данные изъяты»

В день проверки они пришли к своим знакомым – гражданам, работающим у «данные изъяты» , с целью трудоустройства, однако не смогли приступить к работе, поскольку были задержаны сотрудниками управления.

В связи с тем, что иностранные граждане не владели русским языком, они не могли прочитать напечатанные сотрудниками УФМС по МО объяснения от 05.05.2014г. и просто подписали их по просьбе проверяющих лиц.

Из представленных в ходе судебного заседания документов следует, что принимающей стороной для названных иностранных граждан являлась гражданка «данные изъяты»

Доказательств привлечения иностранных граждан к труду «данные изъяты» . не представлено, в связи с чем, возложение на нее обязанности направить уведомления в отношении граждан Холикова А., Усмоновой М., Эралиевой О., Ражабовой Л., Эсоновой Н. является неправомерным.

В силу части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии достаточных и достоверных доказательств наличия в деянии «данные изъяты» правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 18.9 КоАП РФ, и необходимости отмены оспариваемых постановлений.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с

превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконными и отменить Постановления по делам об административном правонарушении от 30.06.2014 № 4/1/02404, 4/1/02405, 4/1/02406, 4/1/02407, 4/1/02408, 4/1/02409, 4/1/02410, 4/1/02411, 4/1/02412, 4/1/02413, вынесенные Управлением Федеральной миграционной службы по Московской области в отношении индивидуального предпринимателя «данные изъяты»

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.А. Обарчук