

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
25 июня 2014 г.

Дело № А40-49570/2014

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 25 июня 2014 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи С.О. Ласкиной (шифр судьи: 33-425)

Протокол ведет секретарь судебного заседания Гаврилов О.И.

рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОАО «МОСТОЧЛЕГМАШ»

к ответчикам: УФМС России по г. Москве; Отдел УФМС России по г. Москве в ЗАО

об отмене постановления № 7337 от 12.12.2013г. о привлечении к административной ответственности

в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): неявка (извещен)

от ответчиков: неявка (извещены)

УСТАНОВИЛ:

ОАО «МОСТОЧЛЕГМАШ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании постановления УФМС России по г. Москве от 12.12.2013 года по делу об административном правонарушении № 7337.

Представители сторон в судебное заседание не явились, о дате, месте, времени слушания дела извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие сторон.

Ответчиком представлен отзыв, в котором ссылается на то, что факт совершения заявителем административного правонарушения доказан, его вина установлена, порядок привлечения к административной ответственности соблюден, материалы административного дела.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности,

не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое постановление в полном объеме.

12 декабря 2013 года начальником ОУФМС России по г. Москве в ЗАО сотрудником внутренней службы Лагуниным Н.Г. в отношении ОАО «МОСТОЧЛЕГМАШ» вынесено постановление № 7337, привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 с 18.15 КоАП РФ. Назначено административное наказание в виде штрафа в размера 800.000 рублей.

27.12.2013 года в УФМС России по г. Москве, ОАО «МОСТОЧЛЕГМАШ» подано заявление о признании постановления № 7337 от 12 декабря 2013 года незаконным и подлежащим отмене.

11.03.2013 года решением заместителя начальника УФМС России по Москве подполковником внутренней службы Азаровым Н.П., постановление по делу об административном правонарушении № 7337, оставлено без изменения а требования заявителя от 27.12.2013 года без удовлетворения.

Посчитав постановление административного органа незаконным, Общество обратилось в суд.

Оценка доказательств показала следующее.

Согласно материалам дела, судом установлено, 13 ноября 2013 года, в 11 час. 00 мин. в соответствии с приказом Федеральной миграционной службы от 30 апреля 2009 г. № 97 «Об утверждении административного регламента по исполнению государственной функции контроля и надзора за соблюдением положений миграционного законодательства РФ иностранными гражданами и лицами без гражданства и за соблюдением правил привлечения работодателями, заказчиками работ (услуг) иностранных работников в РФ и использования их труда» и на основании распоряжения от 13.11.2013 г. № 699, сотрудниками ОГТЛМ ОУФМС России по г. Москве проведена выездная проверка по контролю за соблюдением правил привлечения и использования иностранных, работников в ОАО «Мосточлегмаш», по адресу: г. Москва, ул. Дорогобужская, д. 14.

В ходе проверки было выявлено событие административного правонарушения выразившееся в привлечении юридическим лицом ОАО «Мосточлегмаш» к трудовой деятельности иностранного гражданина Республики Молдовы Гарбузова М., который осуществлял трудовую деятельность в вышеуказанной организации в качестве газосварщика, без разрешения на работу иностранному гражданину или лицу без гражданства.

На момент проведения проверочного мероприятия выявлены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, выразившиеся в незаконном привлечении к трудовой деятельности гражданина Республики Молдовы Гарбузова М., в силу п. 9 ст. 13.1 Федерального закона от 25.07.02 г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» обязанной иметь разрешение на работу на территории г. Москвы, однако, фактически осуществлявшей трудовую деятельность в ОАО «Мосточлегмаш» без разрешения на работу.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст.ст. 4.5, 28.2, 25.1. 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. № 10, судом не установлено.

Согласно ст.13 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане пользуются правом свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать

род деятельности и профессию, а также правом на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности с учетом ограничений, предусмотренных федеральным законом. При этом иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность только при наличии разрешения на работу.

При этом в силу пункта 9 статьи 13.1 Закона работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но с обязательным уведомлением о таких привлечении и использовании территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации. Форма и порядок подачи указанного уведомления устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со ст.3 указанного закона разрешение на работу – это документ, подтверждающий, право иностранного работника на временное осуществление на территории РФ трудовой деятельности.

Таким образом, объективную сторону вменяемого заявителю правонарушения образует привлечение к трудовой деятельности либо допуск к труду иным образом в интересах заявителя гражданина иностранного государства, не имеющего полученного в установленном порядке разрешения на работу.

При вынесении оспариваемого постановления административный орган исходил из того, что заявитель привлек к работе в качестве подсобного рабочего гражданина республики Молдовы Гарбузова М. при отсутствии у него разрешения на работу на территории г. Москвы, в нарушение требований п. 9 ст. 13.1 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Факт осуществления трудовой деятельности иностранным гражданином подтверждается подтверждаются письменным объяснением гражданина Республики Молдовы Гарбузова М., актом проверки от 13.11.2013, фототаблицей, договором подряда №01 от 01.11.2013 г. заключенным между Гражданином РФ Гамидовым Д.О. и ОАО "Мосточлегмаш".

Как следует из, письменного объяснения иностранного гражданина, письменный трудовой либо гражданско-правовой договор с юридическим лицом ОАО «Мосточлегмаш» не заключался.

Судом при рассмотрении материалов административного органа признан необоснованным довод заявителя о том, что письменные объяснения гражданина Республики Молдовы Гарбузова М. не могут являться доказательством по делу об административном правонарушении, так как они получены путем оказания на иностранного гражданина психологического давления и под угрозой оказания физической силы, так как из имеющихся в материалах дела объяснений гражданина республики Республики Молдовы Гарбузова М. от 13.11.2013 усматривается, что он ознакомлен с данным документом, имел представление о его содержании, о чем также свидетельствует ее подпись.

Также суд считает необоснованным довод Истца, что у директора Общества не были взяты объяснения по данному делу, так как Общество в праве самостоятельно заявлять ходатайства, возражения по данному делу.

Согласно материалам дела, усматривается, что Общество обращалось с жалобой на постановление, однако решением от 11.03.2014г. жалоба заявителя оставлена без рассмотрения.

Договор, заключенный с гражданином РФ Гамидовым Д.О. для выполнения работ, не может служить основанием для освобождения общества от административной

ответственности, поскольку Гамидов Д.О. не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, в виду чего фактически является не подрядчиком, а лишь посредником между Обществом и привлеченным к трудовой деятельности гражданином Республики Молдова Гарбузовым М. Данная правовая позиция подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ №17221/11 от 05.06.12г.

Таким образом, административный орган установил факт неисполнения обществом установленной законом обязанности по получению разрешения для привлечения на работу в г. Москве иностранного гражданина и правомерно привлек общество к административной ответственности.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что событие и вина общества в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.4 ст.18.15 КоАП РФ установлены УФМС России по г.Москве в полном объеме.

В соответствии с ч.4 ст. 18.15 нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В примечании к ст. 18.15 КоАП РФ статье указано, что под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого представленного доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

Суд приходит к выводу, что заявителем не приведены обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о незаконности административным органом полученных сведений. Указанные им предположительно имеющие место нарушения не являются существенными и влекущими недопустимость полученных доказательств.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт допуска к работе в ОАО «Мосточлегмаш» иностранного гражданина, не имеющего разрешения на осуществление трудовой деятельности в Российской Федерации, совершенное в городе федерального значения в г. Москве, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доводы заявителя по настоящему делу являются безосновательными и направлены на необоснованное уклонение от административной ответственности за установленное административным органом правонарушение.

Также судом установлено, что согласно обжалуемого постановления Обществу назначено административное наказание виде штрафа в размере 800 000 руб., в то время как минимальной санкцией по указанной статье является административный штраф 400 000 руб.

Назначение наказания в виде штрафа в указанной сумме административным органом не мотивировано, поскольку доказательств в обоснование назначения наказания в указанной сумме при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суду не представлено, суд считает возможным уменьшить сумму

наложенного на Общество штрафа до минимального размера санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, а именно - до 400 000 рублей, полагая, что данная мера ответственности сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ оспариваемое постановление в части назначения наказания подлежит изменению.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.1.5, 1.6, 2.1, 2.9, 4.5, 18.15, 24.1, 25.1, 25.4, 25.5, 26.1-26.3, 28.2, 28.7, 29.10, 30.1 КоАП РФ и ст. 64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление УФМС России по г. Москве № 7337 от 12.12.2013г. о привлечении ОАО «МОСТОЧЛЕГМАШ» к административной ответственности по ч.4 ст.18.15 КоАП РФ признать незаконным в части назначенного административного наказания в виде штрафа в размере 800 000 рублей, изменив его на административный штраф в размере 400 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать, оставив постановление без изменений.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

С.О. Ласкина