

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 4 августа 2016 г. по делу «информация изъята»

Судья Московского городского суда Козлов И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе А. на постановление судьи Перовского районного суда г. Москвы от 27 июня 2016 г., которым гражданка Республики <***> А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в доход государства в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации,

установил:

26 июня 2016 г. в отношении гражданки Республики <***> А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении передано на рассмотрение в Перовский районный суд г. Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление.

На указанное постановление судьи А. принесена жалоба, в которой она просит постановление отменить, а производство по делу прекратить по доводам, изложенным в жалобе.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, заслушав А., суд находит постановление подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации, или в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, а также выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области.

В силу ст. 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" законно находящийся в Российской Федерации иностранный гражданин - это лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" документами, удостоверяющими личность иностранного гражданина в Российской Федерации, являются паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в

соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина.

Согласно пункта 10 Правил использования миграционной карты, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.08.2004 N 413 "О миграционной карте" миграционная карта находится у иностранного гражданина в течение срока его пребывания в Российской Федерации.

Таким образом, по смыслу приведенных норм иностранный гражданин, временно пребывающий в Российской Федерации, обязан иметь при себе документ, удостоверяющий личность, и миграционную карту. Отсутствие у иностранного гражданина одного из указанных документов при себе образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 или 3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Судей установлено и из материалов дела усматривается, что 26 июня 2016 г. в 08 ч. 30 мин. по адресу: <***>, в результате проверки соблюдения требований миграционного законодательства сотрудниками ОМВД России по району Перово г. Москвы выявлена гражданка Республики <***> А., <***> г.р., которая не имела при себе документов: паспорта и миграционную карту, требуемых в соответствии со ст. ст. 2, 10 Федерального закона от 25.07.2002 г. N 115 ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и подтверждающих ее право на пребывание в Российской Федерации, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Как пояснила в заседании Московского городского суда А., паспорт и миграционную карту она забыла дома.

Действия А. по ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ квалифицированы правильно.

Ее вина подтверждается: рапортом сотрудника Отдела МВД России по р-ну Перово г. Москвы, протоколом об административном правонарушении, письменными объяснениями А., досье иностранного гражданина АС ЦБДУИГ.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований закона, их допустимость и достоверность сомнений не вызывают. Все собранные по делу доказательства получили надлежащую правовую оценку судьи в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен надлежащим должностным лицом и соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Порядок и срок привлечения к административной ответственности по делу не нарушены.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления судьи, по делу не допущено.

Между тем в части назначенного наказания постановление подлежит изменению в силу следующих обстоятельств.

Согласно ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вступившей в силу для России 5 мая 1998 г., вмешательство со стороны публичных властей в осуществление прав на уважение личной и семейной жизни не допускается, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В соответствии с п. 2 ст. 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, о депортации либо передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи Российской Федерацией иностранному

государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении от 15 июля 1999 года N 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27 мая 2008 года N 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем, чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на сферу административной ответственности.

В Постановлении от 14 февраля 2013 г. N 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. N 3-П, от 13 марта 2008 г. N 5-П, от 27 мая 2008 г. N 8-П, от 13 июля 2010 г. N 15-П, от 17 января 2013 г. N 1-П и др.).

При назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации по ч. 3 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения (длительность незаконного нахождения на территории Российской Федерации, повторное или неоднократное привлечение к административной ответственности по ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и т.д.), подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, согласно которым при назначении административного наказания иностранному гражданину или лицу без гражданства учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что А. въезжает на территорию РФ с 2011 года, регулярно становилась на миграционный учет, законно находясь на территории РФ, к административной

ответственности не привлекалась, имеет патент, выданный 11.04.2016 г., который им регулярно оплачивается, имела миграционную карту. В заседании Московского городского суда А. представлен подлинник миграционной карты с отметкой о продлении срока пребывания в Российской Федерации и паспорт.

Следовательно, в настоящее время она находится на территории РФ на законных основаниях, в связи с чем назначение ей дополнительного вида административного наказания в виде административного выдворения не является действительно необходимым.

При таких обстоятельствах и принимая во внимание выраженную в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации правовую позицию о возможности с учетом конкретных обстоятельств дела назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, административного наказания, не предусмотренного санкцией соответствующей статьи КоАП РФ, постановление судьи Перовского районного суда Москвы надлежит изменить, исключив дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы РФ.

В остальной части постановление подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 30.6. - 30.8. КоАП РФ,

решил:

Постановление судьи Перовского районного суда г. Москвы от 27 июня 2016 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении А. изменить, исключив указание на назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ.

В остальной части постановление оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Судья
Московского городского суда
И.П.КОЗЛОВ
