

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-132650/2017-147-1160

19 октября 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18.10.2017 г.

Полный текст решения изготовлен 19.10.2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Н.В. Дейна при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А.Демина рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Фристайл Технолоджи» (108827, г. Москва, Щаповское поселение, п. Курилово, ул. Центральная, д. 15, стр. 1)

к ТО Роспотребнадзора в Троицком и Новомосковском АО г. Москвы (адрес 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 24, корп. 1), Управлению Роспотребнадзора по г. Москве

об отмене постановления № 35-00576 от 07.07.2017 г.

с участием

от заявителя – Королев Ю.А. (паспорт, доверенность от 10.07.2017 г.), Подольский М.А. (паспорт, доверенность от 10.07.2017 г.)

от ответчика – Шелепеева Е.В. (паспорт, доверенность от 18.08.2017 г.)

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Фристайл Технолоджи» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ТО Роспотребнадзора в Троицком и Новомосковском АО г. Москвы, Управлению Роспотребнадзора по г. Москве об отмене постановления № 35-00576 от 07.07.2017 г., согласно которому, заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ в виде штрафа в размере 101 000 руб.

Выслушав объяснения представителей заявителя, заинтересованного лица, исследовав материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд первой инстанции приходит к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 207 АПК РФ, дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным [законом](#) рассматривать дела об административных правонарушениях (далее в параграфе 2 [главы 25](#), [пункте 4 части 1 статьи 227](#) настоящего Кодекса - административные органы), о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим [правилам](#) искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями,

установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, Постановлением Заместителя Начальника территориального отдела управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве по Троицкому и Новомосковскому административным округам города Москвы Сергеевой М.А. от 07 июля 2017 года по делу № 35-00576 ООО «ФРИСТАЙЛ ТЕХНОЛОДЖИ», признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 101 000 (сто одной тысячи рублей).

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в суд с заявлением о признании его незаконным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

В части 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 настоящего Кодекса.

Как следует из статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4).

Кроме того, в соответствии с диспозицией части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, объективная сторона данного административного правонарушения состоит из виновных действий лица, связанных с выпуском в обращение продукции, не соответствующей требованиям Технического регламента.

Согласно примечанию к статье 14.43 Кодекса под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в данной статье и статье 14.47 Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании".

В соответствии с комментариями к статье 14.43 КоАП РФ Объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают общественные отношения по разработке, принятию, применению и исполнению обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации. Действующим законодательством установлены строгие требования, предъявляемые к производству продукции в целях обеспечения ее

безопасности в процессе эксплуатации для жизни и здоровья людей, окружающей среды. Под обязательными законодатель понимает требования к продукции либо к связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с п. п. 1,1.1,6.2 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ, а также условия и требования, установленные принятыми техническими регламентами. Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в совершении виновным лицом при производстве товаров действий, нарушающих установленные действующим законодательством, в том числе вышеприведенными нормативными актами, требований. Рассматриваемый состав является формальным, в связи с чем считается оконченным с момента совершения противоправных действий, описанных в диспозиции нормы.

В деле об административном правонарушении возбужденным Территориальным отделом управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве по Троицкому и Новомосковскому административным округам города Москвы установлено, что на основании Экспертного заключения по результатам лабораторных исследований, проведенных Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» орган инспекции, за № 35-00158/12 от 24.05.2017г. продукция, приобретенная обществом, а именно:

1. Изделие бельевое трикотажное первого слоя из хлопчатобумажной пряжи для взрослых, фуфайка (футболка) торговой марки «Sardoba Tekstil» не содержит всю необходимую информацию на ярлыках и не соответствует требованиям, предъявляемым к маркировке текстильных изделий легкой промышленности регламента таможенного союза ТР ТС 017/2011 от 9 декабря 2011 года за № 876 «О безопасности продукции легкой промышленности»

2. Перчатки трикотажные хлопкополиэфирные, в том числе с ПВХ покрытием, для защиты от механических воздействий (стирания), не соответствует требованиям, предъявляемым к маркировке средств индивидуальной защиты Технического регламента таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» от 9 декабря 2011 года за № 878

Поскольку ООО «Фристайл Технолоджи» не является изготовителем вышеуказанной продукции и продавцом, выпускающим товар в обращение на рынок, а является потребителем, приобретшим данную продукцию в целях эксплуатации, следует, что общество не является субъектом административной ответственности за нарушение требований Технических регламентов, а "использование" товаров, уже выпущенных в обращение, с несоответствием требованиям Технических регламентов, не образует объективную сторону вмененного правонарушения.

Следовательно, на общество, осуществляющее эксплуатацию специальной одежды и средств индивидуальной защиты, не может быть возложена обязанность по соблюдению требований технических регламентов ТР ТС 017/2011 и ТР ТС 019/2011.

У общества имеются все необходимые доказательства, подтверждающие факт эксплуатации изделий и доказательства факта того что ООО «Фристайл Технолоджи» не является производителем либо продавцом, а является потребителем продукции, следовательно, требования Технического регламента таможенного союза ТР ТС 017/2011 от 9 декабря 2011 года за № 876 «О безопасности продукции легкой промышленности» в соответствии с пунктом 5 статьи 1 и статьей 2, где по определению общество является потребителем продукции и требования Технического регламента ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» в

соответствии с пунктом 1.2 регламента на общество не распространяются. В административный орган были предоставлены копии документов, подтверждающие только лишь эксплуатацию товаров, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым к маркировке и документы, подтверждающие закупку данных товаров у поставщиков с подтверждением исполнения договора поставки.

На основании фактических обстоятельств в совокупности с доказательствами, имеющими значение для дела, суд приходит к выводу, что законных оснований для привлечения ООО «Фристайл Технолоджи» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, у административного органа не имелось, поскольку отсутствует состав административного правонарушения.

Таким образом, требование заявителя подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 211 АПК РФ, В случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 210, 211 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

**РЕШИЛ:**

Постановление Управления Роспотребнадзора по г. Москве от 07.07.17 № 35-00576 – признать незаконным и отменить в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Н.В. Дейна**