



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
05 сентября 2017 года

Дело № А41-65274/17

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 05 сентября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корневой О.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Министерства внутренних дел России по Наро-Фоминскому району к обществу с ограниченной ответственностью «Лагуна» (ОГРН.1167746307926) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 05.09.2017г.

УСТАНОВИЛ:

Управление Министерства внутренних дел России по Наро-Фоминскому району (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Лагуна» (далее – общество, ООО «Лагуна») о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель общества против удовлетворения заявления возражал, указал, что пояснения, данные генеральным директором и сиделкой в ходе административного расследования, не соответствуют действительности.

Представители заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, дело в порядке части 1 статьи 123, части 3 статьи 156, части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в его отсутствие.

Выслушав представителя общества, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 20.06.2017г. должностными лицами управления проведена внеплановая выездная проверка деятельности ООО «Лагуна» на предмет соблюдения требований действующего законодательства о лицензировании по месту нахождения пансионата для пожилых людей по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, с. Петровское, д. 50А.

В ходе проверки выявлен факт оказания медицинских услуг по медицинскому массажу в отсутствие специального разрешения (лицензии) на осуществление данных работ (услуг).

По данному факту в присутствии генерального директора Ежовой Л.В. составлен Протокол об административном правонарушении от 08.07.2017 АБ № 1930983.

В связи с тем, что частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ предусмотрено рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, арбитражными судами, заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с требованиями о привлечении ООО «Лагуна» к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться в силу пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» для отказа в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности, не имеется.

В силу пункта 1 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица заявителя вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.1 КоАП РФ.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статей 28.2, 28.3, 28.4 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Объектом правонарушения являются охраняемые законом отношения в сфере предпринимательской деятельности, подлежащей лицензированию.

Объективную сторону правонарушения по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ составляют действия (бездействие), в результате которых предпринимательская деятельность ведется без соответствующего разрешения (лицензии).

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Судом установлено, что обществом организован пансионат для пожилых людей с круглогодичным проживанием, на момент проверки в организации в должности сиделки работала Бабушкина О.Н., которая совершает гигиенические процедуры, раскладывает постояльцам лекарственные препараты согласно назначения врачей, а также делает постояльцам медицинский массаж и проводит с пожилыми людьми лечебную физкультуру.

Вопреки доводам представителя общества, в своих Объяснениях от 26.06.2017г. Бабушкина О.Н. пояснила, что имеет средне-специальное медицинское образование, осуществляет свою трудовую деятельность на должности медицинской сестры, в ее обязанности входит проведение гигиенических процедур, постоянная обработка пролежней, а также она делает массаж и проводит с пожилыми людьми лечебную физкультуру.

Согласно Объяснений генерального директора Ежовой Л.В. от 20.06.2017г. в пансионате осуществляет трудовую деятельность медицинская сестра Бабушкина О.Н., которая обрабатывает пролежни, массаж, ЛФК, раскладывает лекарство, которое назначено врачами по месту жительства.

Приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» массаж (массаж лица, шеи, рук, волосистой части головы, ног, общий массаж) отнесены к простым медицинским услугам и медицинским услугам класса «А».

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Перечня работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность (утвержден Постановлением Правительства Российской

Федерации от 16.04.2012 № 291), медицинскую деятельность, подлежащую лицензированию, в том числе, составляют работы (услуги) по медицинскому массажу.

По смыслу данных норм права услуги по массажу тела относятся к медицинским услугам, подлежащим лицензированию.

Факт оказания медицинских услуг подтверждается Объяснением генерального директора Ежовой Л.В. от 20.06.2017г., Объяснением медицинской сестры Бабушкиной О.Н. от 26.06.2017г., Трудовым договором от 15.06.2017г., письмом Министерства здравоохранения Московской области от 03.07.2017 №13-30/131исх.

Суд также считает необходимым отметить, что согласно информации с официального сайта Пансионата «Апрелевка» (<http://apreleikasb.ru/>) в организации работают 4 медицинских сестры (Васина О.В., Перкова Е.Ю., Мелешко С.В., Кочарова С.Р.), а также Мещерякова Н.М., являющаяся медицинской сестрой, инструктором ЛФК и массажистом.

Лицензия на спорный вид медицинской деятельности обществом не получена.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в деянии общества состава вменяемого правонарушения.

Субъектом правонарушения может являться любое лицо, осуществляющее лицензируемый вид деятельности без ее оформления.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что общество, имея возможность не допускать оказания медицинских услуг до получения соответствующей лицензии, в нарушение действующего законодательства такого рода услуги оказывало.

Доказательств, свидетельствующих о том, что общество приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, арбитражному суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в деяниях общества события и состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В Протоколе об административном правонарушении от 08.07.2017 АБ № 1930983 не указано на наличие в действиях общества отягчающих вину обстоятельств, не установлено таковых и в ходе рассмотрения заявления в суде, в связи с чем, обществу подлежало назначению административное наказание в минимальном размере санкции статьи – в размере 40 000 рублей.

Между тем, суд пришел к выводу о необходимости применения в рассматриваемом деле положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа на предупреждение.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно Сведений из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 05.09.2017г. общество внесено в соответствующий реестр 01 августа 2016 года и отнесено к категории микропредприятия.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Судом в ходе рассмотрения дела фактов привлечения общества к административной ответственности по однородным правонарушениям не установлено, на их наличие не указано и в протоколе об административном правонарушении, послужившем основанием для обращения заявителя в суд.

Доказательств повторного привлечения заинтересованного лица к административной ответственности, а равно наличия иных препятствий для назначения предупреждения, в материалы дела не представлено.

С учетом того, что заявитель совершил административное правонарушение впервые, применительно к положениям статьи 3.4 КоАП РФ доказательства причинения действиями общества вреда или возникновения причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде объектам культурного наследия народов РФ, безопасности государства, а также наличия имущественного ущерба в материалах дела отсутствуют, равно как и отягчающие вину обстоятельства, суд приходит к выводу о возможности назначения административного наказания в виде предупреждения.

Руководствуясь статьями 167-170, 202, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Лагуна», зарегистрированное по адресу: 107113, г. Москва, пл. Сокольническая, д. 4А, кв. 2, пом. III, комн. 34, зарегистрированное за основным государственным регистрационным номером 1167746307926, ИНН 7718745066, дата регистрации 25.03.2016г., к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Лагуна» наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.